

**ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ «ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΔΑΣΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ
ΣΕ 10 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ» (Κωδ. FOREST_MAP_Δ6)**

**ΕΙΔΙΚΟ ΤΕΥΧΟΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΤΕΛΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ)
(03 – 05 – 2012)**

| ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ | | | |
|--------------------------|--|--|---|
| A/ A | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
| 1 | - | Η ερώτηση αφορά στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος είναι σύμπραξη γραφείων μελετών: Σε όλα τα έγγραφα του φακέλου συμμετοχής, όπου γίνεται αναφορά στο όνομα της διαγωνιζόμενης σύμπραξης, πώς θα αναφέρονται τα μέλη που απαρτίζουν τη σύμπραξη: με την πλήρη επωνυμία τους, με τον διακριτικό τους τίτλο ή είναι στην ευχέρεια των συμπραττόντων γραφείων; | Με την πλήρη επωνυμία τους. |
| 2 | - | Στις κεφαλίδες των εγγράφων του φακέλου συμμετοχής, σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος είναι σύμπραξη γραφείων μελετών, μπορεί να αναγράφονται τα μέλη της σύμπραξης με τον διακριτικό τους τίτλο ή πρέπει να παρατίθεται η πλήρης επωνυμία κάθε μέλους της σύμπραξης; | Παρατίθεται η πλήρης επωνυμία τους. |
| 3 | 1.3.ιβ (Σελ. 7) | Οι υποστηρικτικές υπηρεσίες που αναφέρονται στο συμβατικό αντικείμενο των μελετών σε τι αφορούν; | Δεν υπάρχουν υποστηρικτικές εργασίες στο παρόν έργο. Η σχετική αναφορά έχει συμπεριληφθεί εκ παραδρομής |
| 4 | Άρθρο 4.3 (Σελ. 18) | Στην παράγραφο 4.3 της Προκήρυξης αναφέρεται: «Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των φακέλων "Δικαιολογητικών Συμμετοχής" όλων των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή συντάσσει το Πρακτικό Ι, όπου καταχωρούνται, σύμφωνα με την αρίθμηση των φακέλων, η επωνυμία του διαγωνιζόμενου, η τάξη και η κατηγορία κάθε πτυχίου, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος, καθώς και τα λοιπά στοιχεία που απαιτεί η Προκήρυξη, όπως η εγγυητική επιστολή συμμετοχής κ.λ.π. Σχετική ανακοίνωση που αναγράφει τα στοιχεία του πρακτικού, τη σύμβαση για την οποία πρόκειται, την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής ενστάσεων και το όργανο ή την Υπηρεσία όπου υποβάλλονται τυχόν ενστάσεις υπογράφεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής και αποστέλλεται στους διαγωνιζόμενους.». Η Επιτροπή οφείλει να κάνει τον έλεγχο όλων των διαγωνιζομένων | Η Επιτροπή οφείλει να πραγματοποιεί τους ελέγχους που προβλέπονται από τους όρους της προκήρυξης και να καταγράφει το αποτέλεσμα των ελέγχων στο Πρακτικό Ι. Η αναφερόμενη πρόταση της Προκήρυξης δεν δημιουργεί παρερμηνείες ως προς τα παραπάνω. Αν η Επιτροπή κρίνει για λόγους συντόμευσης της όλης διαδικασίας ή καλύτερου συντονισμού, ελέγχου κλπ την έκδοση περισσότερων Πρακτικών Ι τούτο δεν απαγορεύεται. Είναι όμως προφανές ότι θα πρέπει να πληρούνται τα αναφερόμενα σχετικά με τους |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|--|---|
| | | <p> όλων των συμβάσεων να εντοπίσει ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού κάποιου υποψηφίου για λόγους μη παραδεκτής ειδικής τεχνικής ικανότητας, σύμφωνα με τις παρ. 20.3.β και 20.3.γ και 20.2 της Προκήρυξης (πχ δανεισμός ίδιας ειδικής τεχνικής ικανότητας σε περισσότερους του ενός υποψηφίου) και να εκδώσει ένα και μοναδικό Πρακτικό. Συνεπώς η αναφορά στην παρ. 4.3 της προκήρυξης «Σχετική ανακοίνωση που αναγράφει τα στοιχεία του πρακτικού, τη σύμβαση για την οποία πρόκειται...» είναι άνευ νοήματος στον εν λόγω διαγωνισμό, είναι δυνατόν να δημιουργήσει παρερμηνείες και ερωτηματικά στην εφαρμογή της και να εκδοθούν εν τέλει περισσότερα του ενός Πρακτικά, διαστρεβλώνοντας με τον τρόπο αυτό την διαγωνιστική διαδικασία. Παρακαλούμε να γίνει ρητή αναφορά στην Προκήρυξη ότι θα εκδοθεί ένα και μοναδικό κοινό Πρακτικό για όλες τις συμβάσεις για τις οποίες θα υποβληθούν προσφορές.</p> | <p>ελέγχους και να μη δημιουργείται δυσχέρεια στην δυνατότητα των διαγωνιζομένων για γνώση των Πρακτικών και άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων.</p> |
| 5 | <p>Άρθρο 4.8 (Σελ. 18)</p> | <p>Στην παράγραφο 20.3.β της Προκήρυξης προβλέπεται: «...Το ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρ. 20.1.β) της παρούσας προκήρυξης, πρέπει να είναι διαφορετικό σε κάθε σύμβαση για την οποία υποβάλουν προσφορά. Δεν επιτρέπεται στέλεχος που έχει δηλωθεί ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρ. 20.1.β σε μια σύμβαση να δηλώνεται και ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό και σε άλλη σύμβαση στην οποία έχει εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από όλες τις συμβάσεις στις οποίες δηλώνεται το ίδιο στέλεχος ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό».</p> <p>Στην παράγραφο 20.3.γ της Προκήρυξης προβλέπεται: «... Ο ελάχιστος απαιτούμενος τεχνικός εξοπλισμός της παρ. 20.1.γ) της παρούσας προκήρυξης πρέπει να είναι διαφορετικός σε κάθε σύμβαση για την οποία υποβάλουν προσφορά».</p> <p>Στην παράγραφο 20.2 της Προκήρυξης (τελευταίο εδάφιο) προβλέπεται: «... Στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού δεν επιτρέπεται διαγωνιζόμενος να είναι παράλληλα και δανειστής σε άλλο διαγωνιζόμενο».</p> <p>Επίσης στην παράγραφο 4.8 της Προκήρυξης προβλέπεται: «...Επισημαίνεται ότι δικαιούμενοι να ασκήσουν ενστάσεις, σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα, είναι αποκλειστικά όσοι έχουν υποβάλλει προσφορά για την συγκεκριμένη σύμβαση και δεν έχουν αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία σε προηγούμενο στάδιο αυτής».</p> <p>Ο έλεγχος συμμόρφωσης των διαγωνιζόμενων με την απαγόρευση του άρθρου 20.3.β, 20.3.γ και 20.2 της Προκήρυξης, προϋποθέτει κατ' ανάγκη τη δυνατότητα πρόσβασης</p> | <p>Το άρθρο 4.8 αποτελεί γενική διατύπωση σχετικά με το δικαίωμα υποβολής των ενστάσεων.</p> |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|--|---|
| | | <p>κάθε διαγωνιζόμενου στους Φακέλους όλων των συνυποψήφιων σχημάτων και μάλιστα για όλες ανεξαιρέτως τις συμβάσεις. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, η ίδια η ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε., στο πλαίσιο παρεμφερούς διαγωνισμού ("FOREST_MAP_A4") επέτρεψε την πρόσβαση στους φακέλους όλων των συνδιαγωνιζόμενων και μάλιστα για όλες τις συμβάσεις, αναγνωρίζοντας ρητώς ότι μόνο με τον τρόπο αυτό καθίσταται δυνατός ο έλεγχος εφαρμογής των παραπάνω άρθρων της Προκήρυξης. Σε περίπτωση, λοιπόν, που κάποιος διαγωνιζόμενος, κατόπιν του παραπάνω ελέγχου, διαπιστώσει ότι άλλος συνδιαγωνιζόμενος έχει δηλώσει το ίδιο και το αυτό στέλεχος ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό για περισσότερες από μία συμβάσεις και παρά ταύτα προκρίθηκε η συμμετοχή του από την Επιτροπή Διαγωνισμού, δικαιούται (σύμφωνα με το άρθρο 20.3.β) να ζητήσει τον αποκλεισμό του «από όλες τις συμβάσεις στις οποίες δηλώνεται το ίδιο στέλεχος ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό». Το ίδιο αντίστοιχα δικαιούται να κάνει και αν διαπιστώσει παραβίαση και των άρθρων 20.3.γ και 20.2.Ως εκ τούτου, η απαγόρευση του άρθρου 4.8 της Προκήρυξης τελεί σε αντίθεση με το άρθρο 20.3.β, 20.3.γ και 20.2 της Προκήρυξης, σε κάθε περίπτωση δε φαλκιδεύει την ενδικοφανή και δικαστική προστασία των διαγωνιζόμενων και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απαλειφθεί.</p> | |
| 6 | 18.2.3 (Σελ. 33-34) | Στο άρθρο 18.2.3 το στελεχιακό δυναμικό οφείλει να είναι μόνιμο προσωπικό της αλλοδαπής εταιρείας ή μπορεί να καλύπτεται και με μόνιμο εξωτερικό συνεργάτη; | Το στελεχιακό δυναμικό της παρ. 18.2.3 του Τεύχους Προκήρυξης ελέγχεται κατά τον ίδιο τρόπο με αυτό των ημεδαπών εταιρειών. |
| 7 | 20.1 & 20.2 (Σελ. 38-39) | <p>Στα πλαίσια μη ύπαρξης νόθευσης του ανταγωνισμού και καταστρατήγησης των όρων συμμετοχής στο διαγωνισμό, εφαρμόζοντας τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 9 σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 6 παρ. 12 του ν. 3316/2005, απαντήστε με ΝΑΙ/ΟΧΙ τα κάτωθι:</p> <p>Επιτρέπεται διαγωνιζόμενος να είναι παράλληλα και δανειστής εμπειρίας σε «παρόμοιες μελέτες»;</p> <p>Επιτρέπεται διαγωνιζόμενος να είναι παράλληλα και δανειστής ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού;</p> <p>Επιτρέπεται διαγωνιζόμενος να είναι παράλληλα και δανειστής ελάχιστου τεχνικού εξοπλισμού;</p> <p>Επιτρέπεται δανειστής εμπειρίας σε «παρόμοιες μελέτες» να δανείζει σε άνω του ενός διαγωνιζόμενου;</p> <p>Επιτρέπεται δανειστής στελεχιακού δυναμικού να δανείζει σε άνω του ενός διαγωνιζόμενου;</p> <p>Επιτρέπεται δανειστής ελάχιστου τεχνικού εξοπλισμού να δανείζει σε άνω του ενός διαγωνιζόμενου;</p> | Ισχύουν τα αναφερόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|---|--|
| 8 | 20.1.α (Σελ. 37) | Εμπειρία που αποκτήθηκε από επίβλεψη παρόμοιων μελετών (π.χ. από συναδέλφους Δασολόγους – πρώην δημοσίους υπάλληλους – που είχαν την επίβλεψη μελετών δασικών χαρτών και που σήμερα είναι ελεύθεροι επαγγελματίες), μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την κάλυψη της ειδικής τεχνικής ικανότητας ενός διαγωνιζόμενου; ή θα πρέπει το κριτήριο αυτό να καλύπτεται αποκλειστικά και μόνο από εκπόνηση μελετών; | Η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των στελεχών της παρ. 20.1 β) 1) i) του Τεύχους της Προκήρυξης καλύπτεται αποκλειστικά από τη συμμετοχή τους στην εκπόνηση «παρόμοιας μελέτης» πέραν της 5ετούς τουλάχιστον επαγγελματικής τους εμπειρίας. |
| 9 | 20.1.α (Σελ. 37) | Θα μπορούσε για την κάλυψη της απαιτούμενης ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 20.1.α να θεωρηθεί ως «παρόμοια μελέτη» και η διαχειριστική δασική μελέτη, η οποία αποτελεί επί της ουσίας καταγραφή του συνόλου της χλωρίδας σε μια δασική περιοχή, οπότε εμπεριέχει την έννοια της κατάρτισης του δασικού χάρτη; | Ναι, εφόσον προκύπτει από τα υποβαλλόμενα στοιχεία ότι στο πλαίσιο εκπόνησης της διαχειριστικής μελέτης έχει παρασχεθεί η υπηρεσία οριοθέτησης δασών και δασικών και χορτολιβαδικών εκτάσεων επί ψηφιακών ορθοφωτογραφιών (ορθοεικόνων), που έχουν προκύψει από παγχρωματικές ή/και έγχρωμες αεροφωτογραφίες κλίμακας 1:15.000 ή μικρότερης (π.χ. 1:40.000) ή/και δορυφορικές εικόνες πολύ υψηλής χωρικής ανάλυσης μεγαλύτερης ή ίσης του ενός (1) μέτρου (παρ. 20.1 α) του Τεύχους της Προκήρυξης). Στη περίπτωση αυτή «παρόμοια μελέτη» θεωρείται μόνο το στάδιο της ανωτέρω υπηρεσίας και όχι η διαχειριστική μελέτη στο σύνολό της. Βλέπε και απάντηση στο ερώτημα 21. |
| 10 | 20.1.α (Σελ. 37) | Στο άρθρο 20.1. α της προκήρυξης αναφέρεται ως ειδική τεχνική ικανότητα «η εκπόνηση «παρόμοιων» με τις υπό ανάθεση μελέτες, οι οποίες εκτελέστηκαν με συμβάσεις του διαγωνιζόμενου κατά την τελευταία δεκαπενταετία, πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών...» Δεδομένου ότι στα παλιά προγράμματα της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΕ η σύνταξη των δασικών χαρτών αποτελούσε αντικείμενο που ανετίθετο με συμπληρωματική σύμβαση στους τοπογράφους – γραφεία τοπογραφικών μελετών που εκπονούσαν μελέτες κτηματογράφησης, ενώ οι υπεύθυνοι δασολόγοι εμφανίζονταν ως συνεργαζόμενοι ή απλώς υπεύθυνοι σύνταξης δασικών χαρτών, παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί αναφορικά με αυτές τις περιπτώσεις συμβάσεις, ποιος νομιμοποιείται να επικαλεστεί την εμπειρία από τη σύνταξη των δασικών χαρτών των μελετών αυτών, α) οι κατά το νόμο ανάδοχοι τοπογράφοι – γραφεία τοπογραφικών μελετών, οι οποίοι υπέγραψαν τις εν λόγω συμβάσεις με την ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. ή β) οι συνεργαζόμενοι δασολόγοι, οι οποίοι εκτέλεσαν το τμήμα της σύμβασης που αφορούσε στη σύνταξη των δασικών χαρτών; | Σε περιπτώσεις που η εκπόνηση δασικών χαρτών αποτελούσε τμήμα συμβάσεων των οποίων ανάδοχοι ήταν Τοπογράφοι, νομιμοποιούνται να επικαλεσθούν την εμπειρία κατάρτισης δασικών χαρτών: 1. οι δασολόγοι (μελετητές ή γραφεία μελετών) που εκτέλεσαν τις εργασίες σύνταξης των δασικών χαρτών και 2. οι ανάδοχοι τοπογράφοι μελετητές ή γραφεία μελετών εφόσον κατά την εκπόνηση της μελέτης του δασικού χάρτη κατείχαν μελετητικό πτυχίο κατηγορίας 24. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|-----------------------------------|---|--|
| 11 | 20.1.β (Σελ. 38) | Στο άρθρο 20.1.β.1.ι της προκήρυξης απαιτείται οι τέσσερις (4) δασολόγοι «να διαθέτουν συμμετοχή στην εκπόνηση τουλάχιστον μίας (1) “παρόμοιας μελέτης” αξίας ίσης ή μεγαλύτερης των 50.000 €». Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί αν αυτή η ελάχιστη απαιτούμενη αξία των 50.000 € αφορά στη συνολική αξία της μελέτης, στο συνολικό δασικό αντικείμενο της μελέτης ή στο επιμέρους τμήμα της παρεχόμενης από τον εκάστοτε δασολόγο υπηρεσίας. | Η ελάχιστη απαιτούμενη αξία των 50.000 € αφορά τη συνολική αξία της «παρόμοιας μελέτης». |
| 12 | 20.1.β (Σελ. 37-38) | Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί αν για την κάλυψη της ειδικής τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 20.1.β η αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία των στελεχών των παρ. 20.1.β.1 και 20.1.β.2 λογίζεται από την ημερομηνία έναρξης συμμετοχής τους σε παρόμοιες μελέτες ή προκύπτει αθροιστικά από τα χρονικά διαστήματα κατά τα οποία απασχολήθηκαν σε παρόμοιες μελέτες. | Προκύπτει αθροιστικά από τα χρονικά διαστήματα κατά τα οποία απασχολήθηκαν σε εργασίες σύμφωνα με τα οριζόμενα των παρ. 20.1.β.1 και 20.1.β.2 της Προκήρυξης. |
| 13 | 20.1.β (Σελ. 38) | Κάποια στελέχη της ομάδας μας διαθέτουν εμπειρία σε Δημόσιες Υπηρεσίες και συγκεκριμένα στην εκπόνηση Δασικών Διαχειριστικών Μελετών. Το ερώτημά μας είναι το εξής: Πως αποδεικνύεται η αξία των παραπάνω μελετών (μεγαλύτερη ή ίση των 50.000 ευρώ όπως απαιτείται στην παράγραφο 20.1.β. της προκήρυξης) δεδομένου ότι οι Δημόσιες Υπηρεσίες δεν τιμολογούν τις μελέτες που συντάσσουν. Η βεβαίωση στρεμμάτων Διαχειριστικής Μελέτης που μας προσκομίζουν ως επαγγελματική εμπειρία μπορεί να αναχθεί σε χρηματικό ποσό (ευρώ) με βάση το ισχύον τιμολόγιο για τη σύνταξη δασοπονικών χαρτών; Στην παραπάνω περίπτωση η βεβαίωση στρεμμάτων Διαχειριστικής Μελέτης που εκπόνησε στέλεχος και η αναγωγή της σε χρηματικό ποσό αρκεί για απόδειξη της απαιτούμενης επαγγελματικής εμπειρίας σε «παρόμοια μελέτη» της παραγράφου 20.1.β; | Ισχύουν οι όροι της Προκήρυξης. Βλέπε και απάντηση στο ερώτημα 9. |
| 14 | 20.1.β) 2) (Σελ. 38) | Απόφοιτος του τμήματος Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος της Σχολής Γεωτεχνικών Επιστημών του Α.Π.Θ. με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία, μεγαλύτερη των 5 ετών (με βεβαιώσεις του εργοδότη) σε υπηρεσίες Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (GIS), μπορεί να δηλωθεί ως στέλεχος GIS για την κάλυψη του ελάχιστου απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού; | Ναι, μπορεί να δηλωθεί. |
| 15 | 20.1.γ και 21.4.3 (Σελ. 37-45) | Στην παράγραφο 20.1.γ της Προκήρυξης αναφέρεται: «Η ειδική τεχνική ικανότητα αποδεικνύεται: γ) από τη διάθεση του, αναφερόμενου στους καταλόγους του Υποδείγματος 4 του Προσαρτήματος II της παρούσας, ελάχιστου απαιτούμενου τεχνικού εξοπλισμού για κάθε μία από τις συμβάσεις που υποβάλλει προσφορά». Επίσης, στην παράγραφο 21.4.3 της Προκήρυξης αναφέρεται: «Για κάθε μία σύμβαση για την οποία υποβάλλεται προσφορά, κατάλογο του ελάχιστου | Εάν ο διαγωνιζόμενος διαθέτει ο ίδιος τον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό, προσκομίζει τα σχετικά τιμολόγια αγοράς ή άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει την ιδιοκτησία αυτού. Εάν ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει ο ίδιος τον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό, ο εξοπλισμός |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|--|---|--|
| | | <p>απαιτούμενου τεχνικού εξοπλισμού, με τη συμπλήρωση του αντίστοιχου πίνακα του Υποδείγματος 4 του Προσαρτήματος ΙΙ της παρούσας. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να αποδεικνύει, ότι θα έχει στη διάθεση του τον ως άνω εξοπλισμό, εφόσον η σύμβαση του ανατεθεί» Παρακαλούμε να διευκρινιστεί με ποιόν τρόπο ο διαγωνιζόμενος οφείλει να αποδεικνύει ότι έχει στη διάθεση του τον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό και με ποια δικαιολογητικά θεωρείται ότι αποδεικνύεται η κατοχή αυτή. Επισημαίνεται ότι για την ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των παραγρ.20.1.α και 20.1.β υπάρχει σαφέστατος προσδιορισμός των απαιτούμενων να συνυποβληθούν δικαιολογητικών για την απόδειξη αυτή, πράγμα που πρέπει να γίνει και για την ειδική τεχνική ικανότητα της παραγρ. 20.1 .γ προκειμένου να διασφαλισθεί η ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων</p> | <p>αυτός μπορεί να καλυφθεί μόνο με «δανεισμό» από τρίτο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα της παρ. 20.2 του Τεύχους Προκήρυξης και όχι με υπόσχεση μελλοντικής πώλησης από προμηθευτή.</p> |
| 16 | <p>20.1.γ, 21.4.3, Υπ. 4Πρ.ΙΙ (Σελ. 38-45)</p> | <p>α) Ποια είναι τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την απόδειξη κατοχής/ιδιοκτησίας ή «δανείου» ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την κατηγορία του εξοπλισμού που αφορά στη Σύνδεση στο διαδίκτυο (για πρόσβαση στις ορθοεικόνες της Κτηματολόγιο Α.Ε.) του Υποδείγματος 4 Προσαρτήματος ΙΙ (ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ); β) Πως συμπληρώνεται ο σχετικός πίνακας του Υποδείγματος 4 του Προσαρτήματος ΙΙ, τόσο στο πεδίο ΜΟΝΤΕΛΟ / ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ / ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, όσο και στο ΙΔΙΟΚΤΗΤΗΣ/ΚΑΤΟΧΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ;</p> | <p>Βλέπε απάντηση στο ερώτημα 59</p> |
| 17 | <p>20.1.γ Υπόδειγμα 4, Προσάρτημα ΙΙ (Σελ. 38)</p> | <p>Στο Υπόδειγμα 4 του Προσαρτήματος ΙΙ, στο οποίο απαριθμείται ο ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός για την υλοποίηση της σύμβασης, αναφέρεται ως απαίτηση η «σύνδεση στο διαδίκτυο (για πρόσβαση στις ορθοεικόνες της Κτηματολόγιο Α.Ε.)» Παρακαλούμε διευκρινίστε πώς αποδεικνύεται η κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης από τους διαγωνιζόμενους. Απαιτείται η προσκόμιση κάποιου αποδεικτικού στοιχείου (πχ λογαριασμού); Επίσης παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε αν η εν λόγω σύνδεση πρέπει να είναι συγκεκριμένης ταχύτητας ή απλά να εξασφαλίζει την προβολή των ορθοεικόνων της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. Τέλος, σε περίπτωση υποψηφιότητας ένωσης εταιρειών η εν λόγω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά ή απαιτείται για κάθε έναν συμμετέχοντα;</p> | <p>Η εν λόγω σύνδεση καλύπτεται αθροιστικά αλλά σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξασφαλίζεται η προβολή των ορθοεικόνων της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. για την άρτια εκπόνηση της μελέτης.</p> |
| 18 | <p>20.1.γ (Σελ. 38)</p> | <p>Από τις παραγράφους 20.1.γ), 20.2 και 20.3 σε συνδυασμό με τις παραγράφους 21.4.3 και 21.8 του Τεύχους της Προκήρυξης προκύπτει ότι, εφόσον ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει ο ίδιος την ελάχιστη απαιτούμενη ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, θα πρέπει να στηριχτεί σε άλλες εταιρείες ή φυσικά πρόσωπα, τους ονομαζόμενους «δανειστές» (βάσει της παρ. 3 του άρθρου 17 του ν. 3316/05). Επισημαίνουμε δε, τη σχετική διαφοροποίηση σε σύγκριση με την αντίστοιχη παράγραφο 20.1.γ) σε πρότερο τεύχος προκήρυξής σας για το «Διαγωνισμό Μελετών κατάρτισης Δασικών Χαρτών»</p> | <p>Βλέπε ανωτέρω απάντηση στην ερώτηση με α/α 15</p> |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|---|---|
| | | <p>(παρόμοιος παλαιότερος διαγωνισμός), όπου ο ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός ήταν δυνατό να προκύψει και από διαδικασία διάθεσης του από εμπορικές εταιρίες (πωλητές) υπό την έννοια «υπόσχεσης μελλοντικής πώλησης».</p> <p>Από τα παραπάνω προκύπτει ότι πλέον: α) στον τρέχοντα διαγωνισμό για τον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό δεν είναι αποδεκτή η διάθεση εξοπλισμού με την μορφή «υπόσχεσης μελλοντικής πώλησης» (συμπεριλαμβανομένων και των λογισμικών του Υποδ. 4 του Προσαρ. ΙΙ του Τεύχους της Προκήρυξης) και β) τα «δάνεια» για τον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό δεν δύναται να προέρχονται από εταιρίες αποκλειστικής εμπορίας λογισμικών και εξοπλισμού Η/Υ κ.λπ., διότι η επαγγελματική δραστηριότητα αυτών περιορίζεται αποκλειστικά στην πώληση τέτοιου είδους προϊόντων, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται άμεση χρήση ή/και δάνειο χρήσης τους προς τρίτους.</p> <p>Κατόπιν των ανωτέρω, όπως διευκρινιστεί ποια από τις παρακάτω συνθήκες ισχύει σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει ο ίδιος τον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό:</p> <p>Α Για τον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να κάνει απαρέγκλιτη χρήση της τρέχουσας μοναδικής διαδικασίας «δανεισμού»;</p> <p>Β Ο ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός είναι δυνατό να προκύψει και από διαδικασία διάθεσης του από εμπορικές εταιρίες (πωλητές) υπό την έννοια «υπόσχεσης μελλοντικής πώλησης»;</p> <p>Γ Ισχύουν και τα δύο προαναφερόμενα (α και β)</p> | |
| 19 | 20.1.γ (Σελ. 38) | <p>Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει ο ίδιος τον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό του άρθρου 20.1. γ, μπορεί η απαίτηση αυτή να καλυφθεί με «υπόσχεση μελλοντικής πώλησης» από προμηθευτή ή εταιρεία εμπορίας λογισμικού/εξοπλισμού;</p> <p>Εάν δε, η υπόσχεση πώλησης ονομασθεί «δάνεια εμπειρία», πώς αποδεικνύεται η κατοχή του συγκεκριμένου εξοπλισμού από τον προμηθευτή, την συγκεκριμένη στιγμή του δανεισμού; Διότι σε διαφορετική περίπτωση, δεν πρόκειται για δάνειο εξοπλισμό αλλά για υποκρυπτόμενη μελλοντική πώληση, η οποία δεν προβλέπεται από την Οδηγία 18/2004.</p> | Βλέπε ανωτέρω απάντηση στην ερώτηση με α/α 15 |
| 20 | 20.2 – 21.8 (Σελ. 38-39, 47) | <p>Στην περίπτωση που μέτοχος της εταιρείας δεν περιλαμβάνεται στο βασικό στελεχιακό δυναμικό της εταιρείας, αλλά είναι ελεύθερος επαγγελματίας, θεωρείται δανειστής κατά τα αναφερόμενα στα άρθρα 20.2 και 21.8;</p> <p>Επιβεβαιώστε ότι απαιτείται ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του ατόμου αυτού και του διαγωνιζόμενου.</p> | Μέλος της ομάδας έργου που <u>δεν</u> περιλαμβάνεται στο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό αλλά είναι μέτοχος της εταιρείας <u>δεν</u> θεωρείται δανειστής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 20.2 του Τεύχους Προκήρυξης. Επομένως μπορεί να συμπεριληφθεί στην ομάδα έργου χωρίς να προσκομίσει οποιοδήποτε έγγραφο δανεισμού. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|---|--|
| 21 | 20.2 (Σελ. 38) | <p>Στο άρθρο 20.1 του τεύχους προκήρυξης του διαγωνισμού μελετών κατάρτισης δασικού χάρτη σε 10 περιφερειακές ενότητες της χώρας αναφέρεται ότι:</p> <p>«Κάθε διαγωνιζόμενος που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 18, οφείλει να διαθέτει, επιπλέον και ειδική και επαγγελματική ικανότητα, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα διαλαμβανόμενα στο παρόν άρθρο. Η ειδική τεχνική ικανότητα αποδεικνύεται:</p> <p>α) από την εκπόνηση παρόμοιων για την οποία υποβάλλεται προσφορά. Ως «παρόμοια μελέτη» , για κάθε μία από τις συμβάσεις Δ6-01, Δ6-02, Δ6-03, και Δ6-04 νοούνται τα παρακάτω είδη μελετών :</p> <p>Οι μελέτες κατάρτισης δασικού χάρτη η /και</p> <p>Οι υπηρεσίες οριοθέτησης δασών, δασικών και χορτολιβαδικών εκτάσεων επί ψηφιακών ορθοφωτογραφιών (ορθοεικόνων), που έχουν προκύψει από παγχρωματικές η/και έγχρωμες αεροφωτογραφίες κλίμακας 1:15.000 ή μικρότερης(π.χ. 1:40.000) ή/και δορυφορικές εικόνες πολύ υψηλής χωρικής ανάλυσης μεγαλύτερης ή ίσης του ενός (1) μέτρου».</p> <p>Με βάση τα παραπάνω, καταλαβαίνουμε ότι:</p> <p>1 Ως «Οι μελέτες κατάρτισης δασικού χάρτη» εννοείτε, τις μελέτες που έχουν συνταχθεί με βάση τις προδιαγραφές που αναφέρονται στα ΦΕΚ 1811-B-2007 (ΥΑ 97414/7541) και 2159-B-2010 (ΥΑ 199284/707). Είναι σωστό ή λάθος ?</p> <p>2 Ως «Οι υπηρεσίες οριοθέτησης δασών, ή ίσης του ενός (1) μέτρου», εννοείτε:</p> <p>α Τις μελέτες που έχουν συνταχθεί με βάση τις προδιαγραφές των μελετών με βάση την προκήρυξη της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε., με τίτλο «Οριοθέτηση Δασών και Δασικών εκτάσεων» του Μαΐου του 2007. Είναι σωστό ή λάθος ?</p> <p>β Τις μελέτες που έχουν συνταχθεί με βάση αναθέσεις ή προκηρύξεις από άλλους φορείς και υπηρεσίες και πληρούν τις τεχνικές και άλλες λεπτομέρειες όπως φαίνονται στο σχετικό άρθρο της προκήρυξης. Για αυτές όμως τις περιπτώσεις (2.β του παρόντος ερωτήματος) στο τεύχος της Προκήρυξης του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο άρθρο 21.4.1, στην τρίτη παράγραφο, αναφέρεται ότι:</p> <p>«Για την απόδειξη της εκπόνησης των ως άνω μελετών και του βαθμού απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών συντασσόμενων η θεωρούμενων από την αρμόδια αρχή.»</p> <p>Από την μέχρι σήμερα εμπειρία μας, προκύπτει ότι πολλά είδη μελετών (της περίπτωσης 2.β του παρόντος ερωτήματος) από αυτά που δηλώνονται προς εκπλήρωση του</p> | <p>Διευκρινίζονται τα ακόλουθα:</p> <p>1. Ως μελέτες κατάρτισης δασικού χάρτη νοούνται, οι μελέτες που έχουν συνταχθεί με βάση τις εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές κατάρτισης δασικών χαρτών (ΦΕΚ 1358-B/1-7-1999 και ΦΕΚ 1811-B/10-9-2007).</p> <p>2. α. Ως υπηρεσίες οριοθέτησης δασών, δασικών και χορτολιβαδικών εκτάσεων επί ψηφιακών ορθοφωτογραφιών (ορθοεικόνων), νοούνται οι ανωτέρω υπηρεσίες που έχουν προκύψει από παγχρωματικές ή/και έγχρωμες αεροφωτογραφίες κλίμακας 1:15.000 ή μικρότερης (π.χ. 1:40.000) ή/και δορυφορικές εικόνες πολύ υψηλής χωρικής ανάλυσης μεγαλύτερης ή ίσης του ενός (1) μέτρου</p> <p>Οι μελέτες που εκπονήθηκαν στο πλαίσιο του έργου «Οριοθέτηση δασών και δασικών εκτάσεων» της Κτηματολόγιο Α.Ε. είναι «παρόμοιες μελέτες».</p> <p>β. Διευκρινίζεται ότι για την απόδειξη εκπόνησης μελετών που έχουν συνταχθεί με βάση αναθέσεις ή προκηρύξεις από τρίτους και δηλώνονται ως «παρόμοιες μελέτες» στον παρόντα διαγωνισμό, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, βεβαίωση του εργοδότη ή και άλλα έγγραφα του εργοδότη, με τα οποία να πιστοποιείται ότι η μελέτη ή στάδιο της μελέτης με αντικείμενο την οριοθέτηση δασών, δασικών και χορτολιβαδικών εκτάσεων εκπονήθηκε επί ψηφιακών παγχρωματικών ή/και έγχρωμων αεροφωτογραφιών κλίμακας 1:15.000 ή μικρότερης (π.χ. 1:40.000) ή/και δορυφορικών εικόνων πολύ υψηλής χωρικής ανάλυσης μεγαλύτερης ή ίσης του ενός (1) μέτρου, με σαφής αναφορά στο είδος και στην κλίμακα των αεροφωτογραφιών ή/και στην ονομασία, στα χαρακτηριστικά και το είδος των δορυφορικών εικόνων εφόσον χρησιμοποιήθηκαν ώστε να πληρούνται οι όροι του Τεύχους της</p> |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|--|--|
| | | <p>κριτηρίου αυτού εκπονούνται με διαφορετικούς τρόπους και μεθόδους από τους ζητούμενους από την προκήρυξη. Με βάση τους όρους της προκήρυξης προκύπτει ότι προκειμένου μία οποιαδήποτε τέτοιου είδους μελέτη ή υπηρεσία για να θεωρηθεί ως «παρόμοια μελέτη» θα πρέπει να συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από σχετική βεβαίωση του εργοδότη η οποία κατ' ελάχιστο να περιέχει:</p> <p>1 Ότι παρήχθη από ψηφιακές ορθοφωτογραφίες (ορθοεικόνες), που έχουν προκύψει από παγχρωματικές ή/και έγχρωμες αεροφωτογραφίες κλίμακας 1:15.000 η μικρότερης (π.χ. 1:40.000) ή ότι παρήχθη από δορυφορικές εικόνες πολύ υψηλής χωρικής ανάλυσης μεγαλύτερης η ίσης του ενός (1) μέτρου.</p> <p>2 Την αμοιβή (ποσό και ποσοστό) του αναδόχου για αυτή την εργασία του σταδίου της μελέτης / χάρτη.</p> <p>3 Την περιγραφή του τρόπου και του φορέα / υπηρεσίας, προμήθειας των σχετικών χρησιμοποιούμενων εικόνων (ορθοεικόνων, αεροφωτογραφιών, δορυφορικών εικόνων).</p> <p>Παρακαλούμε πολύ όπως αποσαφηνισθούν και οριστικοποιηθούν τα απαραίτητα στοιχεία που πρέπει να προσκομίσει ο κάθε διαγωνιζόμενος σε ότι αφορά τις μελέτες αυτού του τύπου (δηλαδή της περίπτωσης 2.β του παρόντος ερωτήματος), προς εκπλήρωση των τιθέμενων απαιτήσεων και προδιαγραφών της εν λόγω προκήρυξης.</p> | <p>Προκήρυξης.</p> |
| 22 | 20.3.β (Σελ. 40) | <p>Στην παράγραφο 20.3.β της Προκήρυξης προβλέπεται: «...Το ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρ. 20.1.β) της παρούσας προκήρυξης, πρέπει να είναι διαφορετικό σε κάθε σύμβαση για την οποία υποβάλουν προσφορά. Δεν επιτρέπεται στέλεχος που έχει δηλωθεί ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρ. 20.1.β σε μια σύμβαση να δηλώνεται και ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό και σε άλλη σύμβαση στην οποία έχει εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από όλες τις συμβάσεις στις οποίες δηλώνεται το ίδιο στέλεχος ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό»</p> <p>Στην παράγραφο 20.2 της Προκήρυξης (τελευταίο εδάφιο) προβλέπεται: «... Στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού δεν επιτρέπεται διαγωνιζόμενος να είναι παράλληλα και δανειστής σε άλλο διαγωνιζόμενο».</p> <p>Επίσης στην παράγραφο 20.3.γ της Προκήρυξης προβλέπεται: «... Ο ελάχιστος απαιτούμενος τεχνικός εξοπλισμός της παρ. 20.1.γ) της παρούσας προκήρυξης, πρέπει να είναι διαφορετικός σε κάθε σύμβαση για την οποία υποβάλουν προσφορά».</p> <p>Ενώ, από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι η μη συμμόρφωση με τον όρο της παρ. 20.3.β της</p> | <p>Η μη συμμόρφωση με τα αναφερόμενα στην παρ. παρ.20.3.γ) συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από όλες τις συμβάσεις στις οποίες δηλώνεται ο ίδιος τεχνικός εξοπλισμός ως ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός της παρ. 20.1.γ).</p> <p>Στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 20.2 το αντικείμενο του δανεισμού δεν θα λαμβάνεται υπόψη για την πλήρωση της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του .</p> <p>Κατά λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρ. 20.2.</p> |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|---|---|
| | | <p>Προκήρυξης, δηλαδή η δήλωση σε μία σύμβαση στελέχους ως ελαχίστου στελεχιακού δυναμικού, ενώ έχει ήδη δηλωθεί και σε άλλη σύμβαση ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό, επιφέρει τον «αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από όλες τις συμβάσεις στις οποίες δηλώνεται το ίδιο στέλεχος ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό», δεν είναι σαφές το αποτέλεσμα της μη συμμόρφωσης με τον όρο της παρ. 20.3.γ της Προκήρυξης, δηλαδή της δήλωσης ιδίου τεχνικού εξοπλισμού σε περισσότερες της μίας συμβάσεων, αλλά ούτε και της μη συμμόρφωσης κάποιου διαγωνιζόμενου με τον όρο του τελευταίου εδαφίου της παραγρ. 20.2 της Προκήρυξης</p> <p>Παρακαλούμε να διευκρινιστεί τι γίνεται σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με την επιταγή της παρ. 20.3.γ της Προκήρυξης, δηλαδή με την μη δήλωση διαφορετικού τεχνικού εξοπλισμού για κάθε σύμβαση για την οποία υποβάλλεται προσφορά καθώς και με την επιταγή του τελευταίου εδαφίου της παραγρ. 20.2. Επιπλέον να διευκρινιστεί εάν επιτρέπεται δανειστής να είναι παράλληλα δανειστής σε περισσότερους από ένα διαγωνιζόμενους και εάν αυτό επιτρέπεται πώς θα εξασφαλίζεται η μοναδικότητα εκάστου δανεισμού.</p> | |
| 23 | 20.3.β (Σελ. 40) | <p>Στην παράγραφο 20.3.β της Προκήρυξης προβλέπεται:</p> <p>«...Λεν επιτρέπεται στέλεχος που έχει δηλωθεί ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρ. 20.1.β σε μια σύμβαση να δηλώνεται και ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό και σε άλλη σύμβαση στην οποία έχει εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από όλες τις συμβάσεις στις οποίες δηλώνεται το ίδιο στέλεχος ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό»</p> <p>Παρακαλούμε να διευκρινιστεί ότι η δήλωση ιδίου στελέχους ως ελαχίστου στελεχιακού δυναμικού από περισσότερους διαγωνιζόμενους, συνεπάγεται και τον αποκλεισμό όλων των διαγωνιζομένων αυτών από τις συμβάσεις στις οποίες δηλώνεται το ίδιο στέλεχος ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό, είτε το στέλεχος αυτό ανήκει σε έναν από τους διαγωνιζόμενους, είτε σε δανειστή αυτών, όπως επιβάλλει η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων σε σχέση με την προαναφερθείσα παράγραφο.</p> | Ισχύουν τα αναφερόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης. |
| 24 | 20.2 (Σελ. 38) | <p>Αν ο δανειστής (νομικό πρόσωπο) εμπειρίας και προσωπικού δεν είναι από Κράτος - Μέλος είναι αποδεκτός; Και αν είναι τι επιπλέον χαρτιά χρειάζεται;</p> | Ναι εφόσον ισχύουν τα λοιπά απαιτούμενα στο Τεύχος Προκήρυξης. |
| 25 | 21.1 (Σελ. 41) | <p>Παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε ότι σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από σύμπραξη για περισσότερες από μία συμβάσεις ο Κοινός Εκπρόσωπος και ο Αναπληρωτής Κοινός Εκπρόσωπος μπορούν να είναι ίδιοι σε όλες τις συμβάσεις, δεδομένου ότι πρόκειται για τη Νόμιμη Εκπροσώπηση του έργου και όχι για συμμετοχή στην υλοποίηση του έργου.</p> | Ο Κοινός Εκπρόσωπος και ο Αναπληρωτής Κοινός Εκπρόσωπος μπορούν να είναι ίδιοι σε όλες τις συμβάσεις, δεδομένου ότι πρόκειται για τη Νόμιμη Εκπροσώπηση του έργου και όχι για συμμετοχή στην υλοποίηση του. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|--------------------------------------|--|--|
| 26 | 21.1 (Σελ. 41) | Σύμφωνα με το άρθρο 21.1. του Τεύχους Προκήρυξης απαιτείται στην υποβαλλόμενη αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος - υποβολής προσφοράς να αναγράφεται, μεταξύ άλλων, «η αποδοχή των όρων του διαγωνισμού» από κάθε υποψήφιο διαγωνιζόμενο σχήμα. Σε περίπτωση αποδοχής των όρων του διαγωνισμού με επιφυλάξεις, λόγω προηγούμενων ενστάσεων, είναι έγκυρη και αποδεκτή η συμμετοχή υποψηφίου στον διαγωνισμό; | Σε περίπτωση αποδοχής των όρων του διαγωνισμού με επιφυλάξεις, ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται από τον διαγωνισμό. |
| 27 | 21.1 Προσάρτημα VIII (Σελ. 41) | Στο Άρθρο 21 της προκήρυξης τα δικαιολογητικά συμμετοχής απαιτούνται με μία συγκεκριμένη σειρά. Στον Κατάλογο Συνημμένων του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής (Προσάρτημα VIII) τα δικαιολογητικά συμμετοχής απαιτούνται με διαφορετική σειρά. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε εάν ισχύει η σειρά τοποθέτησης των δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 21. | Ισχύει η σειρά που αναφέρεται στο άρθρο 21 του Τεύχους Προκήρυξης. |
| 28 | 21.7 (Σελ. 47) | Σε περίπτωση σύμπραξης γραφείων μελετών, που προτίθεται να αναθέσει τμήμα των εργασιών σε υπερβολάβο εταιρεία, η Υπεύθυνη Δήλωση που συμπληρώνεται από τον διαγωνιζόμενο κατά τα οριζόμενα στην παρ. 21.7 του τεύχους της προκήρυξης, υπογράφεται από τον κοινό εκπρόσωπο της σύμπραξης ή από το μέλος της σύμπραξης, στο οποίο δανείζει; Αντίστοιχα, η υπερβολάβος εταιρεία θα δεσμεύεται να συνεργαστεί με την διαγωνιζόμενη σύμπραξη ή με το μέλος της διαγωνιζόμενης σύμπραξης; | Η Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου της παρ. 21.7 υπογράφεται από το κοινό εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου. |
| 29 | 21.9 (Σελ. 47) | Σύμφωνα με τα ζητούμενα στοιχεία του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς ζητείται η υποβολή Πίνακα Περιεχομένων για το σύνολο των στοιχείων στην αρχή του φακέλου, ο οποίος προφανώς δεν προσμετράται στο σύνολο σελίδων της προσφοράς. Οι αντίστοιχοι πίνακες Περιεχομένων των επιμέρους κεφαλαίων του φακέλου προσμετρώνται στις προβλεπόμενες σελίδες; | Οι αντίστοιχοι πίνακες Περιεχομένων των επιμέρους κεφαλαίων του φακέλου <u>δεν</u> προσμετρώνται στις προβλεπόμενες σελίδες. |
| 30 | 21.9 (Σελ. 47-53) | Οι Πίνακες της Έκθεσης Μεθοδολογίας της Τεχνικής Προσφοράς (Υποφάκελος Β') μπορούν να υποβληθούν με γραμματοσειρά Arial μεγέθους 10 και αποστάσεις σειρών 12 pts; | Ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.9 του Τεύχους Προκήρυξης. |
| 31 | 21.9.1 (Σελ. 48) | Αναφέρεται ότι δεν προσμετρούνται στις επιτρεπόμενες 100 σελίδες της Τεχνικής Έκθεσης τυχόν φωτογραφίες και σχέδια (διαγράμματα και χάρτες). Οι τυχόν πίνακες και διαγράμματα (πλην χαρτών) προσμετρούνται; | Ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.9 του Τεύχους Προκήρυξης. |
| 32 | 21.9.1 (Σελ. 48) | Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 της Προκήρυξης «Για την ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης έχουν εφαρμογή 3. Ο Ν. 3316/2005 καθώς και όλες οι κανονιστικές πράξεις (π.δ. και Υ.Α.) που έχουν εκδοθεί προς εκτέλεσή του». Η υπ' αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 Απόφαση Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. σχετικά με το περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 3α του άρθρου 6, των | Η τεχνική έκθεση θα πρέπει να περιέχει τα ζητούμενα στο άρθρο 21.9.1 της Προκήρυξης. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|-----------------------------------|---|---|
| | | <p>προκαταρκτικών μελετών του άρθρου 6 και των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 προβλέπει συγκεκριμένο κατ' ελάχιστον περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων, ώστε να κριθούν παραδεκτές.</p> <p>Εν προκειμένω, στο άρθρο 21.9.1 της Προκήρυξης, το περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων που προβλέπεται διαφέρει σημαντικά από το κατά τα ως άνω ελάχιστο περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων, σύμφωνα με την προαναφερθείσα Υ.Α.</p> <p>Θα πρέπει η Τεχνική Έκθεση, πέραν των ρητά ζητούμενων στο άρθρο 21.9.1 άρθρο της Προκήρυξης να περιέχει και τα λοιπά κατ' ελάχιστον απαιτούμενα στοιχεία, συμμορφούμενη προς την ανωτέρω Υ.Α.;</p> | |
| 33 | 21.9.1 – 21.9.3 (Σελ. 48 – 55) | Δίνεται η δυνατότητα χρήσης υποσημειώσεων τέλους ώστε αυτές να παρατεθούν στο τέλος του κειμένου και να μην συμπεριλαμβάνονται στον ορισθέντα αριθμό σελίδων (κατ' αντιστοιχία με τις υποσημειώσεις τέλους του τεύχους Προκήρυξης του παρόντος διαγωνισμού); | Όχι. |
| 34 | 21.9.1 – 21.9.3 (Σελ. 48 – 55) | Η χρήση υποσημειώσεων (στο κάτω μέρος της σελίδας ή στο τέλος του κειμένου) δεσμεύεται από τις προδιαγραφές ώστε να φέρουν ύψος γραμματοσειράς 11 pts ή μπορεί να είναι 8 ή 9 pts ; | Βλ. ανωτέρω απάντηση. |
| 35 | 21.9.2 (Σελ. 48) | Από τις 100 σελίδες της Έκθεσης Μεθοδολογίας πιστεύουμε ότι πρέπει να εξαιρούνται και οι Υπεύθυνες Δηλώσεις (π.χ. των προμηθευτών του εξοπλισμού), όπως άλλωστε γίνεται στην Έκθεση της Ομάδας Έργου. | Ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.9.2 του Τεύχους Προκήρυξης. |
| 36 | 21.9.2 (I) (Σελ. 50) | <p>Σύμφωνα με το άρθρο 21.9.2 (I) της Προκήρυξης «Στη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος θα πρέπει να γίνεται η ακόλουθη παραδοχή: Ημερομηνία Υπογραφής Σύμβασης είναι η 01.09.2012».</p> <p>Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι η εν λόγω ημερομηνία είναι απλά και μόνον ενδεικτική, προκειμένης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, ότι δεν καταδεικνύει την απασχόληση των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε πραγματικό χρόνο και δεν επηρεάζει σε καμία περίπτωση την τεχνική αξιολόγηση, ως προς την διαθεσιμότητα (φόρτο) του προτεινόμενου προσωπικού, η οποία άλλωστε δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης.</p> <p>Επίσης, η προτεινόμενη ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης (01.09.2012) είναι Σάββατο, οπότε παρακαλώ επιβεβαιώσετε ότι η υπογραφή της σύμβασης θα θεωρηθεί ότι πραγματοποιείται την επόμενη εργάσιμη, ήτοι 03.09.2012 σύμφωνα και με την σημείωση 11 του Τεύχους Προκήρυξης.</p> | Βλέπε Ειδικό Τεύχος Απαντήσεων (1η έκδοση): Διευκρινίζεται ότι για τη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος θα πρέπει να γίνεται η ακόλουθη παραδοχή: Ημερομηνία Υπογραφής σύμβασης είναι η 03/09/2012. |
| 37 | 21.9.2.(II) (Σελ. 49) | <p>Στις (εκατό) 100 σελίδες της Έκθεσης Μεθοδολογίας συμπεριλαμβάνονται:</p> <p>α) Οι Υπεύθυνες δηλώσεις από τους ιδιοκτήτες/κατόχους ή από εμπορικές εταιρίες (πωλητές) του τεχνικού εξοπλισμού με τυχόν οικονομικές προσφορές;</p> | Βλέπε απάντηση στο ερώτημα με α/α 29. Δεν συμπεριλαμβάνονται τα εξώφυλλα. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι όροι της Προκήρυξης. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|--|--|---|
| | | β) Το εξώφυλλο της Έκθεσης Μεθοδολογίας; και γ) Ο πίνακας περιεχόμενων του τεύχους της Έκθεσης Μεθοδολογίας; | |
| 38 | 21.9.2.(II).1. (Σελ. 49) | Αναφέρεται ότι δεν προσμετρούνται στις επιτρεπόμενες 100 σελίδες της Έκθεσης Μεθοδολογίας οι Πίνακες του Προσαρτήματος III και το χρονοδιάγραμμα σε μορφή GANNT. Τυχόν πίνακες και διαγράμματα (ροής εργασιών, κλπ) προσμετρούνται; | Ισχύουν τα οριζόμενα στην παρ. 21.9.2.(II).1 του Τεύχους Προκήρυξης. |
| 39 | 21.9.2 (Σελ. 50) | Η 01.09.2012 που έχει τεθεί ως ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, πέφτει Σάββατο. Σας παρακαλούμε να ορίσετε σύντομα την καινούρια ημερομηνία, γιατί από αυτήν εξαρτάται ο σχεδιασμός του χρονοδιαγράμματος. | Βλέπε απάντηση στη ν ερώτηση με α/α 36 |
| 40 | 21.9.2 (Σελ. 50) | Στην σελίδα 50 του τεύχους της Προκήρυξης αναφέρεται ότι «Στη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος θα πρέπει να γίνεται η ακόλουθη παραδοχή: Ημερομηνία Υπογραφής σύμβασης είναι η 01/09/2012». Η αναγραφόμενη ημερομηνία αντιστοιχεί σε ημέρα εβδομάδος Σάββατο. Μήπως πρέπει να υπάρξει αλλαγή ημερομηνίας; | Βλέπε απάντηση στη ν ερώτηση με α/α 36 |
| 41 | 21.9.2 (Σελ. 50) | Ως ημερομηνία έναρξης των εργασιών (ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης) αναφέρεται η 01/09/2012 η οποία είναι Σάββατο (μη εργάσιμη) Αυτό προφανώς δημιουργεί πρόβλημα στο χρονοδιάγραμμα – μήπως θα πρέπει να αλλάξει; Παρακαλούμε για το σύντομο της απάντησης. | Βλέπε απάντηση στη ν ερώτηση με α/α 36 |
| 42 | 21.9.3 (Σελ. 55) | Στις 30 σελίδες της Έκθεσης Ομάδας Έργου (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων), προσμετράται το Οργανόγραμμα; | Ισχύουν οι όροι της Προκήρυξης. |
| 43 | 21.9.3 (Σελ. 55) | Υπεύθυνες Δηλώσεις: Σας παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε εάν τις Υπεύθυνες Δηλώσεις του Φακέλου Β (και ιδιαίτερα αυτές που είναι μεγάλες σαν κείμενο και πιάνουν 3 και 4 σελίδες), είναι υποχρεωτικό να τις υποβάλλουμε σε τυποποιημένο έντυπο του άρ.8 του Ν.1599/1986 (το οποίο μας δημιουργεί πολλά προβλήματα), ή μπορούμε να τις υποβάλλουμε σε μια λευκή κόλα χαρτί, γράφοντας επάνω την ένδειξη "Υπεύθυνη Δήλωση", όπως για παράδειγμα το υπόδειγμα του Προσαρτήματος Ι του τεύχους της προκήρυξης. | Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν είναι υποχρεωτικό να υποβάλλονται στο έντυπο του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, αλλά θα πρέπει να περιέχουν το περιεχόμενο αυτού. |
| 44 | 21.9.3 α. 1 | Εκτός από τα κύρια στελέχη της ομάδας έργου, τα λοιπά μέλη της πρέπει να προσκομίσουν τα κάτωθι δικαιολογητικά; 1) Υπεύθυνη δήλωση περί απασχόλησης; 2) Βιογραφικό σημείωμα του Προσαρτήματος III; & 3) Τίτλο σπουδών; | Ισχύουν οι όροι της Προκήρυξης. Μόνο τα κύρια στελέχη υποβάλουν τα αναφερόμενα στην ερώτηση στοιχεία. |
| 45 | 21.9.3. & Υποδείγματα 1, 3α, 3β, Προσάρτημα III | Υπάρχει δυνατότητα να δηλωθούν στην Ο.Ε. και μη ονομαστικά στελέχη, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα Υποδείγματα του Προσαρτήματος III, αν και δεν αναφέρεται ρητά στην υπόψη παράγραφο του Τεύχους Προκήρυξης; Και εάν ναι, υπάρχει συγκεκριμένη κωδικοποίηση των ειδικοτήτων που πρέπει να | Υπάρχει δυνατότητα να δηλωθούν στην ομάδα έργου και μη ονομαστικά στελέχη με την κωδικοποίηση που αναφέρεται στα Υποδείγματα του Προσαρτήματος III. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|--|---|
| | (Σελ. 53) | ακολουθηθεί από τους υποψηφίους ή ο κάθε υποψήφιος θα χρησιμοποιήσει την δική του; | |
| 46 | 21.9.3.α (Σελ. 53-54) | <p>Το ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό παρουσιάζεται στον Υποφάκελο Α των Τεχνικών Προσφορών (με την συμπλήρωση του σχετικού καταλόγου – Υπόδειγμα 2 Προσαρτήματος ΙΙ και το βιογραφικό τους σημείωμα – Υπόδειγμα 3 Προσαρτήματος ΙΙ) και κρίνεται ως προς την πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής (on – off κριτήρια). Το ίδιο στελεχιακό δυναμικό, επειδή αναγκαστικά συμμετέχει σε θέσεις ευθύνης, ως κύριο προσωπικό της ΟΕ των υποψηφίων, παρουσιάζεται και στον Υποφάκελο Β των Τεχνικών Προσφορών (με τη συμπλήρωση του σχετικού καταλόγου – Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος ΙΙΙ, την Υπεύθυνη Δήλωση Διαθεσιμότητας, την εκ νέου υποβολή βιογραφικού σημειώματος – Υπόδειγμα 2 Προσαρτήματος ΙΙΙ, και τους σχετικούς τίτλους σπουδών ή μελετητικά πτυχία) και αξιολογείται ως προς την οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου, ουσιαστικά με βάση και πάλι την εμπειρία και την εξειδίκευσή του, εφόσον δεν προσκομίζονται άλλα στοιχεία, όπως προηγούμενη συνεργασία των ατόμων αυτών σε προηγούμενες συμβάσεις.</p> <p>Και για τις δύο περιπτώσεις, ζητούνται και αξιολογούνται τα ίδια στοιχεία με τον ίδιο (ουσιαστικά) πίνακα.</p> <p>Εάν δε, αυτό το δυναμικό ανήκει και στο δυναμικό του μελετητικού πτυχίου του διαγωνιζόμενου (βασικό στελεχιακό δυναμικό) όχι μόνο δεν προσκομίζει στοιχεία συνεργασίας με τα άλλα μέλη της ΟΕ αλλά ούτε καν στοιχεία συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο,</p> <p>Προκύπτουν μια σειρά από θέματα, όπως :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ζητείται και αξιολογείται ως ειδική τεχνική ικανότητα, η χρησιμοποίηση επιστημονικού δυναμικού με εξειδικευμένη εμπειρία (δασολόγοι), που ανήκουν στην ζητούμενη κατηγορία μελέτης (24), ενώ αυτό δεν επιτρέπεται (άρθρο 17 του Ν. 3316/2005 και άρθρο 20 Πρότυπο Τεύχους Άρθρου 7). 2. Θα έπρεπε να ζητείται και να αξιολογείται ως στοιχείο αποτελεσματικότητας της ΟΕ στον φάκελο Β στοιχεία για όλα τα μέλη της ΟΕ, όπως βιογραφικά σημειώματα (και όχι μόνο να επαναλαμβάνονται τα βιογραφικά των κυρίων στελεχών) και στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας τόσο μεταξύ τους όσο και με τον διαγωνιζόμενο (εταιρεία, σύμπραξη, κλπ) σε συμβάσεις που ολοκληρώθηκαν επιτυχώς (υποκριτήριο β3). 3. Δεν ζητούνται στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας των μελών της ΟΕ μεταξύ τους (παρά μόνον με τις εταιρείες που συμμετέχουν στον διαγωνισμό και μάλιστα μόνο για τα μέλη της ΟΕ που δεν συμμετέχουν στο μελετητικό πτυχίο). Πως θα αξιολογηθεί | Ισχύουν τα οριζόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|--|----------|
| | | <p>χωρίς στοιχεία η συνοχή της ΟΕ (υποκριτήριο β1);</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Το ελάχιστο ζητούμενο στελεχιακό δυναμικό αξιολογείται τόσο στα κριτήρια επιλογής όσο και στα κριτήρια ανάθεσης, ως προς την εμπειρία του, εφόσον ως κύριο δυναμικό, μόνο αυτό είναι που υποβάλει σχετικά στοιχεία, σε αντίθεση μάλιστα με την υπόλοιπη Ομάδα Έργου 5. Για το βασικό στελεχιακό δυναμικό του υποψηφίου που συμμετέχει στην ΟΕ δεν απαιτούνται στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας 6. Δεν απαιτείται δήλωση συνεργασίας, βιογραφικό σημείωμα και λοιπά στοιχεία για το σύνολο της ΟΕ, δηλαδή για το πέραν του ελάχιστο απαιτούμενου προσωπικού, το οποίο ταυτίζεται με το κύριο (και πιθανόν με το βασικό), με αποτέλεσμα να αξιολογείται τρεις φορές το ίδιο προσωπικό και μόνον. 7. Δεν αξιολογείται η επάρκεια στελέχωσης της ΟΕ, εφόσον έχει απαλειφθεί το σχετικό κριτήριο. 8. Δεν ζητούνται στοιχεία έργων στα οποία άσκησε παρόμοια καθήκοντα ο προτεινόμενος συντονιστής (Δήλωση του συντονιστή, στην οποία να επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία να δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα) <p>Άρα, προκύπτουν τα εξής ερωτήματα:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Είναι δυνατή η αξιολόγηση της εμπειρίας του ελάχιστο ζητούμενου προσωπικού που περιλαμβάνεται στον Υποφάκελο Α και αξιολογείται άρα στα κριτήρια επιλογής να επαναλαμβάνεται και στα πλαίσια του Υποφακέλου Β που αξιολογείται από τα κριτήρια ανάθεσης; 2. Πώς ακριβώς θα βαθμολογηθεί η προηγούμενη συνεργασία των μελών της ΟΕ με τους υποψηφίους, όταν μάλιστα δεν ζητούνται ούτε καν ποσοτικά στοιχεία για το βασικό στελεχιακό τους δυναμικό? Πχ, τα μέλη του μελετητικού πτυχίου του υποψηφίου βαθμολογούνται με «Άριστα», άσχετα από τον χρόνο συνύπαρξης στο πτυχίο και τα έργα που τυχόν συμμετείχαν, ενώ το μη βασικό στελεχιακό δυναμικό, βαθμολογείται λιγότερο (πόσο?) ακόμη και εάν παρουσιάζει περισσότερα έτη συνεργασίας και περισσότερα επιτυχώς ολοκληρωμένα έργα? Πώς προκύπτει η βαθμολογία; 3. Πώς θα αξιολογηθεί η συνοχή μεταξύ των μελών της ΟΕ, όταν δεν ζητούνται στοιχεία προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ τους, παρά μόνο με τις υποψήφιες εταιρείες? 4. Η ΟΕ, η οποία θα προταθεί από κάθε υποψήφιο, δηλαδή το σύνολο των μελών της και όχι μόνο το ελάχιστο ζητούμενο στελεχιακό δυναμικό, δεν αξιολογείται; | |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|---|--|
| | | <p>5. Πώς κρίνεται η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ΟΕ, όταν δεν ζητούνται βιογραφικά σημειώματα και ποιοτικά στοιχεία προηγούμενης συνύπαρξης σε επιτυχώς ολοκληρωθείσες μελέτες, παρά μόνο ποσοτικά στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας με τις υποψήφιες εταιρείες;</p> <p>6. Πώς κρίνεται η αποτελεσματικότητα του συντονιστή όταν δεν ζητείται να υποβληθούν στοιχεία (ποσοτικά και ποιοτικά) μελετών στις οποίες άσκησε παρόμοια καθήκοντα;</p> | |
| 47 | 21.9.3.α (Σελ. 54) | Στο άρθρο 21.9.3.α της προκήρυξης απαιτείται για τα κύρια στελέχη η προσκόμιση των τίτλων σπουδών. Σε περίπτωση κτήσης πτυχίου από αλλοδαπό Πανεπιστήμιο είναι αρκετή η υποβολή του επίσημου πιστοποιητικού αναγνώρισης του ΔΙΚΑΤΣΑ ή απαιτείται και ο επικυρωμένος τίτλος σπουδών; | Επαρκεί η υποβολή του επίσημου πιστοποιητικού αναγνώρισης του ΔΙΚΑΤΣΑ εφόσον από αυτό προκύπτουν τα απαιτούμενα για το στέλεχος αυτό στοιχεία της παρ. 20.1.β). |
| 48 | 21.9.3.α (Σελ. 53) | <p>Στην παράγραφο 21.9.3.α. του τεύχους της προκήρυξης αναφέρεται ότι «στα κύρια στελέχη συμπεριλαμβάνονται ο γενικός υπεύθυνος του έργου (project-manager) συντονιστής, τα στελέχη της ομάδας μελέτης, που θα έχουν την ευθύνη για την παροχή των υπηρεσιών κάθε Σταδίου, Φάσης, Πακέτου Εργασίας, Δραστηριότητας ή Ενέργειας του έργου της σύμβασης κλπ. Επίσης στα κύρια στελέχη που θα δηλωθούν θα συμπεριλαμβάνεται το σύνολο του δηλωθέντος από τον διαγωνιζόμενο ελάχιστο απαιτούμενου στελεχειακού δυναμικού»</p> <p>Βάσει των παραπάνω προκύπτει ότι το ελάχιστο απαιτούμενο στελεχειακό δυναμικό συμπίπτει με τα κύρια στελέχη, τα οποία πρέπει να καλύπτουν θέσεις Υπευθύνων των Ομάδων Εργασίας. Καλύπτει την παραπάνω προϋπόθεση ορισμού ως Κυρίων Στελεχών ο ορισμός των Ελάχιστο Απαιτούμενων Στελεχών σε θέση Αναπληρωτή Υπευθύνου;</p> | Ισχύουν τα οριζόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης. |
| 49 | 21.11 (Σελ. 57) | <p>Στην παράγραφο 21.11 της Προκήρυξης αναφέρεται:</p> <p>«Τα δικαιολογητικά των φακέλων συμμετοχής των Διαγωνιζομένων θα είναι μονογραφημένα, αριθμημένα ανά φύλλο και ταξινομημένα με την ίδια ακριβώς αρίθμηση και ταξινόμηση των παραγράφων 21 της παρούσας».</p> <p>Παρακαλούμε να διευκρινιστεί αν επιτρέπεται η αρίθμηση να γίνει ανά σελίδα και αν ναι να διευκρινιστεί αν αριθμούνται ή όχι οι λευκές σελίδες. Επίσης παρακαλούμε διευκρίνασατε πως γίνεται η ταξινόμηση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος υποβάλλει προσφορά για περισσότερες από μία συμβάσεις.</p> | <p>Η προκήρυξη απαιτεί την αρίθμηση ανά φύλλο. Είναι στη διακριτική ευχέρεια του διαγωνιζόμενου να αριθμήσει ανά σελίδα ανεξάρτητα αν είναι λευκή ή όχι</p> <p>Η ταξινόμηση των φακέλων δικαιολογητικών γίνεται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης.</p> |
| 50 | 21.11 (Σελ. 57) | <p>Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί αν ο διαγωνιζόμενος έχει την ευχέρεια να τυπώσει την προσφορά του και στις δύο όψεις του φύλλου.</p> <p>Σε περίπτωση θετικής απάντησης παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί αν απαιτείται η μονογραφή και η αρίθμηση και στις δύο όψεις των εν λόγω φύλλων.</p> | Ο διαγωνιζόμενος έχει την ευχέρεια να τυπώσει την προσφορά του και στις δύο όψεις του φύλλου. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται η μονογραφή και η αρίθμηση και στις δύο όψεις των εν λόγω φύλλων. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|----------------------------------|--|--|
| | | | Βλέπε και απάντηση στο ερώτημα με α/α 49. |
| 51 | 21.11 (Σελ. 57) | <p>Αν στο φάκελο συμμετοχής περιλαμβάνονται σελίδες μεγέθους χαρτιού Α3 πώς θα αριθμηθούν και πώς θα μονογραφούν, κατά την αρίθμηση ανά φύλλο;</p> <p>Αν στο φάκελο συμμετοχής περιλαμβάνονται σελίδες εκτυπωμένες και στις δύο όψεις πώς θα αριθμηθούν; Μπορεί εναλλακτικά από την αρίθμηση ανά φύλλο, να ακολουθηθεί αρίθμηση ανά σελίδα;</p> | <p>Αν στο φάκελο συμμετοχής περιλαμβάνονται σελίδες μεγέθους χαρτιού Α3 αυτές θα αριθμούνται και θα μονογράφονται όπως και οι λοιπές σελίδες μεγέθους Α4.</p> <p>Βλέπε και απάντηση στο ερώτημα με α/α 49.</p> |
| 52 | 22.1.1 – 21.9.2 (Σελ. 58, 48) | <p>Λόγω των διαφορών του περιεχομένου του Τεύχους με τα πρότυπα τεύχη προκήρυξης των μελετών του Ν. 3316/2005, δημιουργείται σύγχυση ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, και συγκεκριμένα:</p> <p>Με τον τρόπο που είναι γραμμένο το Υποκριτήριο 2.Α.α.1. φαίνεται ως να αξιολογείται με αυτό μόνο η ανάλυση του έργου σε επιμέρους επίπεδα ανάλυσης (Σχέδιο Εργασίας) ενώ με τον τρόπο που είναι γραμμένο το Υποκριτήριο 2.Α.α.2. φαίνεται ότι αξιολογείται σε αυτό μόνο η επάρκεια των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών (ποιότητα, έλεγχοι, διοίκηση, κλπ). Δεν γίνεται άρα προφανές, σε ποιο υποκριτήριο αξιολογείται η αναλυτική μεθοδολογική προσέγγιση των υποψηφίων.</p> <p>Επιπλέον, με τον τρόπο που είναι γραμμένα τα απαιτούμενα περιεχόμενα της Έκθεσης Μεθοδολογίας, φαίνεται ως να υπάρχει αντιστοιχία των Υποκριτηρίων α.1. με το Σχέδιο Εργασίας, α.3 με το χρονοδιάγραμμα και α.2. με τις προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες. Επίσης, δημιουργείται σύγχυση ως προς το υποκριτήριο με το οποίο θα αξιολογηθεί η αναλυτική μεθοδολογική προσέγγιση, εκτός εάν νοείται η μεθοδολογική προσέγγιση ως εσωτερική διαδικασία έντεχνης υλοποίησης, οπότε οι ζητούμενες εσωτερικές διαδικασίες στις σελ. 52 -53 του Τεύχους (έλεγχοι, ΠΠΕ, εκπαίδευση, κλπ) σε ποιο κριτήριο θα αξιολογηθούν;</p> <p>Παρακαλούμε διευκρινίστε, κάθε περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς από ποιο υποκριτήριο θα αξιολογηθεί.</p> <p>Με δεδομένο μάλιστα ότι το σύνολο των Τεχνικών Προσφορών των μελετών Ν.3316/05 (και του Εθνικού Κτηματολογίου) αξιολογούνται από τις Αναθέτουσες Αρχές με ενιαίο τρόπο, δηλαδή στο Υποκριτήριο 2.Α.α.1. αξιολογείται η μεθοδολογική προσέγγιση (Δομή Ανάλυσης Έργου και Αναλυτική Μεθοδολογική προσέγγιση) που καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και στο Υποκριτήριο 2.Α.α.2. αξιολογούνται οι εσωτερικές διαδικασίες (Πρόγραμμα Ποιότητας και σχετικά σχέδια, εσωτερικοί ποιοτικοί έλεγχοι, κλπ) που καλύπτουν την ποιοτική και έντεχνη υλοποίηση.</p> | <p>Ισχύουν τα οριζόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης.</p> |
| 53 | Άρθρο 22.1.1. (Σελ. 58-59) | <p>Η διαφοροποίηση στα κριτήρια αξιολόγησης που έχει γίνει στο παρόν τεύχος του διαγωνισμού FOREST_MAP_Δ6, δημιουργεί τις εξής, κατά την γνώμη μας, πολύ σημαντικές διαφοροποιήσεις από τα κριτήρια βαθμολόγησης των Προτύπων Τευχών του</p> | <p>Ισχύουν τα οριζόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης.</p> |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|--|--|
| | | <p>N. 3316/05: Συγκεκριμένα: Υποκριτήριο 2Αα3: Η αξιολόγηση του χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ΟΕ, δίνει την εντύπωση ότι βαθμολογείται η ΟΕ στο Κριτήριο 2.Α. (αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας). Η αποτελεσματικότητα όμως της ΟΕ κρίνεται στο Κριτήριο 2Β, οπότε παρακαλούμε διευκρινίστε τι ακριβώς θα ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση. Κριτήριο 2.Β.: Η απαλοιφή του Υποκριτηρίου 2.Β.β1 των Προτύπων Τευχών, που αφορά στην επάρκεια της προτεινόμενης ΟΕ, έχει ως αποτέλεσμα την αναμόρφωση της βαρύτητας των 3 εναπομενόντων υποκριτηρίων, από 25% σε 33% ή 34% (από 6 βαθμούς ανά υποκριτήριο, σε 8 βαθμούς ανά υποκριτήριο). Επίσης, με αυτόν τον τρόπο (την απαλοιφή δηλαδή του Υποκριτηρίου 2.Β.β1), δεν βαθμολογείται θετικά το προσφερόμενο επιπλέον στελεχιακό δυναμικό ανά μελετητικό πτυχίο υποψηφίου, καθώς και η ενδυνάμωση μιας υποψηφιότητας με την δημιουργία συμπράξεων ή Κοινοπραξιών με άλλα μελετητικά σχήματα. Επιπλέον, κατά τον τρόπο κατανομής της βαθμολογίας των 24 βαθμών του Κριτηρίου 2.Β. δίνεται περισσότερη βαρύτητα στο 3ο υποκριτήριο (συντονιστής της μελέτης) ενισχύοντας τελικά το βαθμολογικό του βάρος κατά 2,16 μονάδες τουλάχιστον, το οποίο υπό όρους μπορεί να αυξηθεί απροσδιόριστα περισσότερο, λόγω της ασαφούς διατύπωσης «...και ιδιαίτερα του συντονιστή της...» αλλά και του ασαφούς ορισμού των στοιχείων που λαμβάνονται υπόψη. Επειδή οι παραπάνω διαφοροποιήσεις από τα νόμιμα πρότυπα θεωρούμε ότι είναι ασαφείς αφήνοντας περιθώρια παρερμηνειών και εκ των υστέρων παρανοήσεων, παρακαλούμε να αναφερθεί με σαφήνεια ποιο σημείο του περιεχομένου της Τεχνικής Προσφοράς αξιολογείται ανά κριτήριο/υποκριτήριο και με ποιο βαθμολογικό βάρος.</p> | |
| 54 | Άρθρο 22.1.1. (Σελ. 59) | <p>Σύμφωνα με το λεκτικό του Υποκριτηρίου β1. αξιολογείται ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ΟΕ τόσο από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών με τους υποψηφίους όσο και από τις συνεργασίες μεταξύ των μελών της ΟΕ. Πλην όμως, δεν ζητείται σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς η υποβολή στοιχείων συνοχής των μελών της ΟΕ μεταξύ τους. Πώς θα αξιολογηθεί το δεύτερο σκέλος του Υποκριτηρίου β1, εφόσον δεν ζητούνται και δεν παρέχονται σχετικά στοιχεία;</p> | Ισχύουν τα οριζόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης. |
| 55 | 22.12 (Σελ. 57) | <p>Σύμφωνα με τον Ν. 3919/11 άρθ.1 και 10, η απελευθέρωση των αμοιβών ισχύει για τις αμοιβές των μηχανικών, εξ ου και αναφέρονται οι Κανονισμοί αμοιβών που προκύπτουν με πρόταση του ΤΕΕ και για συγκεκριμένα είδη μελετών, όπως οι τοπογραφικές, χωροταξικές, αρχιτεκτονικές. Δεν αφορά ο συγκεκριμένος νόμος ούτε και το άρθρο 1 του</p> | Με βάση την παρ. 16 του αρ. 7 του ν. 3919/2011 καταργήθηκε η παρ. 8 του αρ. 4 του ν. 3316/2005 και η οποία αφορούσε τις μελέτες και υπηρεσίες του νόμου αυτού και επομένως και τις δασικές |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|--|--|
| | | <p>ΠΔ 696/74 τις δασικές μελέτες και τους δασολόγους. Είναι σύννομη η δυνατότητα οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων χωρίς περιορισμούς στον παρόντα διαγωνισμό:</p> | μελέτες. |
| 56 | Άρθρο 22.1.1. (Σελ. 59) | <p>Λόγω της διαφοροποίησης στην αξιολόγηση του υποκριτηρίου 2B.β1, μεταξύ του στελεχιακού και του βασικού στελεχιακού δυναμικού της ΟΕ των υποψηφίων, δηλαδή με την χρήση του όρου στην προκήρυξη, ως βασικό θεωρείται το σύνολο του στελεχιακού δυναμικού που συμμετέχει στο μελετητικό πτυχίο του υποψηφίου και όχι το ελάχιστο δυναμικό που ζητείται από την προκήρυξη (δηλαδή 12 μονάδες στην κατηγορία 24), με αποτέλεσμα να μην γίνεται κατανοητό τι αξιολογείται. Παρακαλούμε διευκρινίστε εάν αξιολογείται το επιπλέον στελεχιακό δυναμικό του υποψηφίου το οποίο δεν ανήκει στο πτυχίο του και όχι η τυχόν συνύπαρξη περισσότερων μελετητικών πτυχίων σε σύμπραξη ή η διάθεση περισσότερων μονάδων στο μελετητικό πτυχίο της ζητούμενης κατηγορίας, διότι με βάση το λεκτικό του υποκριτηρίου αυτό νοείται.</p> | Ισχύουν τα οριζόμενα στο Τεύχος Προκήρυξης. |
| 57 | Προσάρτημα II (Σελ. 2) | <p>Στη σελίδα 2 του Υποδείγματος 1 του Προσαρτήματος II του τεύχους της Προκήρυξης (ΤΔ03), όπου παρατίθενται επεξηγήσεις για τους όρους της πρώτης σειράς του Καταλόγου Κυριοτέρων Παρομοίων Μελετών, σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 21.4.1 του τεύχους της Προκήρυξης, που εκπονήθηκαν από το διαγωνιζόμενο κατά τα δεκαπέντε τελευταία έτη, διαπιστώθηκε ότι: Στην επεξηγηματική σημείωση για τον όρο «ΤΙΤΛΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ/ΣΥΜΒΑΣΗΣ» αναφέρεται ότι «τίθεται ο πλήρης τίτλος της μελέτης/σύμβασης που εκπονήθηκε κατά την τελευταία δεκαετία, όπως αναφέρεται στην σύμβαση». Παρακαλούμε να διευκρινιστεί εάν θα ληφθεί υπόψιν η ανωτέρω σημείωση ή θα ακολουθηθούν τα αναφερόμενα στα άρθρα 20 και 21.4.1 του τεύχους της Προκήρυξης.</p> | Ισχύουν τα αναφερόμενα στα άρθρα 20 και 21.4.1 του τεύχους της Προκήρυξης. Η σχετική αναφορά στην επεξηγηματική σημείωση του Υποδείγματος 1 του Προσαρτήματος II έχει συμπεριληφθεί εκ παραδρομής. |
| 58 | Προσάρτημα II, Υπόδειγμα 2 | Στο Υπόδειγμα II Προσαρτήματος II που αφορά στο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό, είναι σκιασμένη η στήλη «Στοιχείων Ύπαρξης Μελέτης» για τους 6 Δασολόγους με 3ετή εμπειρία σε εργασίες φωτοερμηνείας καθώς και για το στέλεχος GIS. Η σκίαση σημαίνει ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωση της στήλης για τους παραπάνω ειδικούς επιστήμονες; | Η ύπαρξη της σκίασης σημαίνει ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωση της στήλης στο Υπόδειγμα II Προσαρτήματος II. |
| 59 | Προσάρτημα II, Υπόδειγμα 4 | Στο Υπόδειγμα 4 του Προσαρτήματος II που αφορά στον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό, έχει προστεθεί η γραμμή 5, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να δηλώσουμε το μοντέλο, τον κατασκευαστή και τα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού "Σύνδεση στο διαδίκτυο (για πρόσβαση στις ορθοεικόνες της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.)". Σας παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε ποιόν ακριβώς εξοπλισμό εννοείται σε αυτήν την κατηγορία. Π.χ. Το modem; | Στον ελάχιστο απαιτούμενο εξοπλισμό και ειδικότερα όσον αφορά «Σύνδεση στο διαδίκτυο» αναγράφεται η επωνυμία του παρόχου, το είδος της σύνδεσης και τα στοιχεία του συμβολαίου παροχής. |

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

| Α/ Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|---------|---------------------------------|---|---|
| 60 | Προσάρτημα ΙΙΙ Υπόδειγμα 1 | <p>Στις υποσημειώσεις του πίνακα δήλωσης ομάδας έργου (Υπόδειγμα 1 Προσαρτήματος ΙΙΙ) αναφέρεται ότι υπάρχει η δυνατότητα ο διαγωνιζόμενος να μην ορίσει ονομαστικά κάποια από τα μέλη της ομάδας έργου. Ωστόσο στο σχετικό άρθρο της προκήρυξης (21.9.3. Έκθεση σχετική με την Ομάδα Έργου) δεν περιγράφεται ρητά η δυνατότητα αυτή του υποψηφίου.</p> <p>Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί τι ισχύει και σε περίπτωση που ισχύει ότι μπορούν κάποια από τα άτομα της ομάδας έργου να μην δηλωθούν ονομαστικά, παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι δεν απαιτείται γι' αυτούς η υποβολή των σχετικών Υπευθύνων Δηλώσεων. Επιπλέον παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί πώς αξιολογείται σ' αυτήν την περίπτωση η συνοχή των μη-ονομαστικά αναφερόμενων μελών της Ομάδας Μελέτης, με τα υπόλοιπα ονομαστικά αναφερόμενα μέλη της Ομάδας. Συμπληρώνεται η στήλη του Πίνακα σχετικά με τη χρονική διάρκεια παρελθούσας συνεργασίας και εάν ναι η χρονική αυτή διάρκεια συνυπολογίζεται στην συνολική χρονική διάρκεια της παρελθούσας συνεργασίας των μελών της Ομάδας και αντιστοίχως επηρεάζει την συνολική βαθμολογία της συνοχής μεταξύ των ονομαστικά αναφερόμενων στελεχών της Ομάδας Μελέτης;</p> | <p>Βλέπε απάντηση στο ερώτημα με α/α 45. Είναι προφανές ότι για τα μη ονομαστικά μέλη της ομάδας έργου δεν απαιτείται η υποβολή Υπευθύνων Δηλώσεων. Τα μη ονομαστικά αναφερόμενα μέλη της ομάδας έργου θεωρείται ότι διαθέτουν μηδενική συνοχή.</p> |
| 61 | Προσάρτημα V | <p>Βάσει του υποδείγματος της προκήρυξης (Προσάρτημα V) στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής πρέπει να συμπεριλαμβάνεται η εξής παράγραφος: «Δηλώνουμε υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών μας επιστολών που έχουν δοθεί, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχουμε το δικαίωμα να εκδίδουμε».</p> <p>Σε περίπτωση κατά την οποία το Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. δεν αποδέχεται να συμπεριλάβει στο κείμενο την εν λόγω παράγραφο, κρίνοντας ότι ισχύει μόνο για τράπεζες, παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι η παράγραφος αυτή μπορεί να παραληφθεί</p> | <p>Το ΤΣΜΕΔΕ στις εγγυητικές του κάνει αναφορά στο όριο των εγγυήσεων και συγκεκριμένα ότι το ταμείο δεν έχει υπαχθεί σε κανένα περιορισμό ποσοτικό ορίου. Η αναφορά αυτή ή οποιαδήποτε άλλη είναι αποδεκτή.</p> |
| 62 | | <p>Σχετικά με τον ανωτέρω διαγωνισμό και δεδομένων των καθυστερήσεων που θα προκύψουν από τις εκλογικές διαδικασίες, η εταιρεία μας αιτείται παράτασης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών κατά δέκα πέντε (15) ημέρες.</p> <p>Θεωρούμε ότι αυτό είναι προς όφελος του Κυρίου του Έργου, δεδομένο ότι η εταιρεία μας, που διαθέτει σημαντική και διεθνή εμπειρία στο αντικείμενο του έργου, θα είναι σε θέση να υποβάλει μια εξαιρετικά ανταγωνιστική προσφορά.</p> | <p>Κρίνεται ότι δεν συντρέχουν λόγοι για παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών.</p> |

ΤΕΥΧΟΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

| Α/Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|-----|---------------------------------|--|---|
| 1 | 9.1 (Σελ. 19) | <p>Σύμφωνα με το Ειδικό Τεύχος Απαντήσεων προηγούμενου διαγωνισμού (Forest Map Δ4 – Τεύχος Συγγραφής Υποχρεώσεων, απάντηση 3, σελ. 14/19), δεν παρέχεται η δυνατότητα "κατεβάσματος" των πρόσφατων ορθοεικόνων μέσα από την ειδική εφαρμογή θέασης.</p> <p>Μετά από δοκιμή του συστήματος, προέκυψε θέμα χρονοκαυστέρησης σε κάθε μετακίνηση της εικόνας, η οποία διαρκεί από 4-6 δευτερόλεπτα. Γίνεται κατανοητό ότι σε βάθος χρόνου η καθυστέρηση αυτή συσσωρεύεται και εν δυνάμει μπορεί να αλλάξει (να επιβαρύνει) το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου. Θα ληφθούν κάποια μέτρα από πλευράς της Κτηματολόγιο για τη μείωση της χρονοκαυστέρησης (αναβάθμιση server κ.α.) ή προβλέπεται να ληφθούν άλλα μέτρα (παροχή δεδομένων) για την διευκόλυνση της υλοποίησης του έργου;</p> <p>Αν όχι, είναι σκόπιμο να συνεκτιμηθεί η καθυστέρηση του συστήματος στον χρονοπρογραμματισμό του έργου;</p> | <p>Τυχόν δυσλειτουργίες της υποδομής του αναδόχου αντιμετωπίζονται με τη χορήγηση των δεδομένων έτσι όπως αυτά αξιοποιούνται από τις εφαρμογές θέασης (σε κωδικοποιημένη μορφή). Σε κάθε περίπτωση ο χρησιμοποιούμενος Η/Υ πρέπει να έχει πρόσβαση στο διαδίκτυο για την εξουσιοδότηση του χρήστη από την Κτηματολόγιο Α.Ε. στην προσπέλαση των χορηγούμενων δεδομένων.</p> |

ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

| Α/Α | ΑΡΘΡΟ-ΠΑΡΑΓΡ. ή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ | ΕΡΩΤΗΜΑ | ΑΠΑΝΤΗΣΗ |
|-----|---|--|---|
| 1 | 3.3.2. Τ.Π. (ΦΕΚ 1811/Β/2007) (Σελ. 26029) | <p>Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται η χορήγηση των στοιχείων και υλικών 1 – 8 της παρ. 3.3.1., και ειδικότερα στο στοιχείο 2., προβλέπεται η χορήγηση των ορθοφωτογραφιών κλίμακας 1:5.000, σε ψηφιακή μορφή, που παράγονται από αεροφωτογραφίες ή δορυφορικές εικόνες πρόσφατης λήψης. Επίσης, προβλέπεται ότι ο εργοδότης χορηγεί τα διαθετικά των αεροφωτογραφιών της υπ' αριθ. 6 περίπτωσης της παρ. 3.3.1. (πρόσφατων αεροφωτογραφίες), κατόπιν σχετικής αίτησης του αναδόχου. Τέλος, προβλέπεται ότι ο ανάδοχος (άρθρο 3.3.2.) σε περίπτωση που τα παραπάνω δεν είναι διαθέσιμα είναι υποχρεωμένος να τα παραγάγει.</p> <p>Επειδή είναι προφανές ότι ο διαγωνισμός Κατάρτισης ΔΧ σε 10 ΠΕ της χώρας (FOREST_MAP_Δ6), ακολουθεί τις επιταγές της Οδηγίας INSPIRE και της Εθνικής Υποδομής Γεωχωρικών Πληροφοριών (ΕΥΓΕΠ) καθώς και της Εθνικής Πολιτικής Γεωπληροφορίας για την διαλειτουργικότητα της γεωπληροφορίας της χώρας, ευνοώντας την κοινοχρησία και διαμοιρασμό των υφιστάμενων γεωχωρικών πόρων, ιδιαίτερα μάλιστα εφόσον οι εργασίες φωτοερμηνείας πρέπει να γίνουν με στερεοσκοπική φωτοερμηνεία και όχι με εργασίες φωτογραμμετρίας, που άλλωστε ανήκουν στην σφαίρα επιστημονικής ενασχόλησης μελετητών άλλης κατηγορίας (κατ. 16 ΓΕΜ), παρακαλούμε διευκρινίστε ότι οι ανάδοχοι θα έχουν στην διάθεσή τους και θα πρέπει να χρησιμοποιήσουν τα υλικά που αναφέρονται στο άρθρο 9.1. ΤΣΥ ότι θα τους δοθούν από την ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ και ότι παρέλκει η αναγραφόμενη υποχρέωσή τους σύμφωνα με το άρθρο 3.3.2. των Τ.Π, να παραγάγουν τα υλικά υπ' αριθ. 1 και 2, εφόσον δεν είναι διαθέσιμα.</p> | <p>Δεν είναι υποχρέωση των αναδόχων να παράγουν είτε ορθοφωτογραφίες είτε διαθετικά των αεροφωτογραφιών. Οι ανάδοχοι θα έχουν στη διάθεσή τους ιστορικές και πρόσφατης λήψης ορθοφωτογραφίες σύμφωνα με τα οριζόμενα στα Τεύχη του Διαγωνισμού. Διαθετικά των αεροφωτογραφιών δεν χορηγούνται διότι αφενός δεν υπάρχουν και αφετέρου δεν χρειάζονται.</p> |